

## ПРОТОКОЛ № 2

*За разглеждане и оценяване на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:*

*„Доставка на превързочен и шевен материал за нуждите на „СБАЛ по Онкология“ ЕАД, открита с Решение № 3-1284 от 25.11.2015 г., съставен на основание чл. 68, ал. 9, 10 и 11 от Закона за обществените поръчки*

Днес, 05.02.2016 г. в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на СБАЛ по онкология ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивко поле“ № 6, в изпълнение на Заповед № 3-412 от 22.12.2015 г. на Изпълнителния директор, във връзка с Решение № 3-1284 от 25.11.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет - избор на изпълнител/и на горепосочения обект, се проведе закрито заседание на Комисия в състав:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Ваня Василева-Кисьова, юриконсулт отдел „Правен и обществени поръчки“

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Д-р Елка Георгиева Ангелова – началник на Операционно отделение;
2. Красимира Делчева Иванова - Старша медицинска сестра, Операционно отделение;
3. Петрана Димитрова Лалева – главен счетоводител, сектор „Финансово счетоводен“;
4. Силвия Георгиева Маринова - юриконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“

### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Доц. Д-р Лъчезар Цветков Джонгов – отделение по обща и коремна хирургия;
2. Славейка Недкова Караиванова-Пейчинова – старша медицинска сестра, отделение по анестезия, реанимация и интензивно лечение;
3. Анета Кирилова Алексиева - старша медицинска сестра, отделение „УНГ болести“;
4. Цветолюба Георгиева Васева – юриконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;
5. Мария Илкова Георгиева - счетоводител, Сектор „Финансово счетоводен“;

Участие в заседанието взеха всички редовни членове на комисията.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП с писмо изх. № 10-00-34 от 28.01.2016 г. до всички участници в настоящата процедура по факс и на електронните им адреси беше изпратен Протокол № 1, в който бяха описани установените липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Всички участници в процедурата са получили Протокола на 28.01.2016 г.

В указания от комисията срок, определен за получаване на документите с установените липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или други нередовности, включително фактически грешки, в деловодството на „СБАЛ по онкология“ ЕАД са постъпили допълнително изискваните документи от участниците, както следва:

1. „БУЛМАР МЛ“ ООД, вх.№ 10-00-94/01.02.2016 г.;
2. „МЕДИТЕХ“ ООД, вх.№ 10-00-95/01.02.2016 г.;
3. „БИКОМЕД“ ООД, вх.№ 10-00-106/02.02.2016 г.;
4. „ЛИОН“ ЕООД, вх.№ 10-00-107/02.02.2016 г.;
5. „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, вх.№ 10-00-108/02.02.2016 г.;
6. „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД, вх.№ 10-00-109/03.02.2016 г.;
7. „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД, вх. № 10-00-112/03.02.2016 г.;
8. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД, вх.№ 10-00-118/04.02.2016 г.;
9. „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД, вх.№ 10-00-119/04.02.2016 г.;
10. „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД, вх.№ 10-00-121/04.02.2016 г.;
11. „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД, вх.№ 10-00-123/04.02.2016 г.;

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, посочен в Протокол № 1 и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че

същите са представени в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и на основание чл. 68, ал. 10, изречение първо от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на Закона за обществените поръчки, по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. За участник „БУЛМАР МЛ“ ООД по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-94/01.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Каталози/брошури за обособени позиции №№ 20 и 22.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че същите са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника, и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-94/01.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, които офертира: №№ 20, 21, 22 и 23 от Техническата спецификация.

**Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“. С оглед гореизложеното комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по всички обособени позиции, които офертира: №№ 20, 21, 22 и 23 от Техническата спецификация.

**2. За участник „МЕДИТЕХ“ ООД, по обособена позиция № 14 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-95/01.02.16 г. участникът е представил следния документ, изискан от комисията на възложителя:

- Оторизационно писмо (нотариално заверено копие) от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна за обособена позиция № 14 от Техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представения документ относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че същият е изготвен съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника, и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-95/01.02.16г. (допълнително представен документ, изискан с Протокол № 1 от работата на комисията) по офертираната от участника обособена позиция № 14.

**Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“. С оглед гореизложеното комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 14.

**3. За участник „БИКОМЕД“ ООД, по обособени позиции №№ 7 и 19 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-106/02.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

-Оторизационно писмо (нотариално заверено копие) за обособена позиция № 7 от Техническата

спецификация, издадено от фирмата производител за нуждите на упълномощения представител. В конкретния случай участникът „Бикомед“ ООД е преупълномощен от упълномощения представител на фирмата производител, поради което той представя документ, от който е видно, че упълномощителят (търговския представител Катгут ГмбХ за България) е упълномощен представител на фирмата производител („МВР“ GmbH). Представеният документ е нотариално заверен.

-Оторизационно писмо (оригинал) от упълномощения представител на фирмата производител, издадено за нуждите на участника „Бикомед“ ООД, удостоверяващо правата на участника за представителство и търговия на територията на цялата страна за медицинските артикули по обособена позиция № 19 от Техническата спецификация.

-Оторизационно писмо (нотариално заверено копие) за обособена позиция № 19 от Техническата спецификация, издадено на упълномощения представител от фирмата производител. В конкретния случай участникът „Бикомед“ ООД е преупълномощен от упълномощения представител на фирмата производител, поради което той представя документ, от който е видно, че упълномощителят (търговския представител Катгут ГмбХ за България) е упълномощен представител на фирмата производител („ТНИ“ GmbH). Представеният документ е нотариално заверен.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че същите са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-106/02.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) по обособените позиции, оферирани от участника - № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19 от Техническата спецификация.

**Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности”. Поради посоченото по-горе комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по всички обособени позиции - № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19 от Техническата спецификация.

#### **4. За участник „ЛИОН“ ЕООД, по обособени позиции № 20 и 22 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-107/02.02.2016 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Каталогизи/брошури за обособени позиции №№ 20 и 22.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че същите са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-107/02.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) по обособени позиции № 20 и 22.

**Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности”. Поради посоченото по-горе комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции № 20 и 22.

**5. За участник „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по обособени позиции №№ 20, 22 и 25 от Техническата спецификация**

С писмо с вх № 10-00-108/02.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Оторизационно писмо (нотариално заверено копие) от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна с медицинските продукти на производителя;

- 4 броя каталози/брошури за обособени позиции №№ 20, 22, 25 и 26.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че част от тях (Оторизационно писмо и Каталог/брошура по обособена позиция № 26) са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложиени в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4. и в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Относно представените допълнителни документи – каталози/брошури по обособени позиции №№ 20, 22 и 25, комисията счита, че същите не са изготвени съгласно изискванията на възложителя в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18, а именно: „т. 18. *Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер на конкретните обособени позиции/подпозиции. Каталогът или брошурата следва да бъдат подписани и подпечатани на всяка страница от участника и да са придружени с превод на български език в частта на офертираното и всички негови параметри. В каталога/брошурата участникът следва да отбележи и номера на обособената позиция/подпозиция от Техническата спецификация, за която се отнася!*

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП №20 участникът е представил 1 страница от каталог на английски език, в който не е отбелязал номерата на подпозициите по ОП №20 и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а/продукти. Участникът е представил извлечение от горепосочената страница от каталога, преведена на български език, върху която също не е отбелязал номерата на подпозициите, по които офертира, срещу конкретен/и каталожен/и номер/а/ продукти. На посочената страница се намира повече от един продукт/продукти. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 20 (със съответните подпозиции), изготвен съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-108/02.02.16 г. участникът представя каталог/брошура по обособена позиция № 20, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретните обособени позиции/подпозиции и отново не са отбелязани номерата на подпозициите от Техническата спецификация. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП №22 участникът е представил 1 страница от каталог на английски език, в който не е отбелязал номерата на подпозициите по ОП №22 и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а/продукти. Участникът е представил извлечение от горепосочената страница от каталога, преведена на български език, върху която също не е отбелязал номерата на подпозициите, по които офертира, и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а /продукти. На посочената страница се намира повече от един продукт/продукти. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 22 (със съответните подпозиции), изготвен съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-108/02.02.16 г. участникът представя каталог/брошура по обособена позиция № 22, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретните обособени позиции/подпозиции и отново не са отбелязани номерата на подпозициите от Техническата спецификация. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП №25 участникът е представил 1 страница от каталог на английски език, в който не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а/продукти. Участникът е представил извлечение от горепосочената страница от каталога, преведена на български език, върху която също не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а /продукти. На посочената страница се намират два продукта. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 25, изготвен съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-108/02.02.16 г. участникът представя каталог/брошура по обособена позиция № 25, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретната обособена позиция при налични повече от един продукт на каталожната страница. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх. №10-00-108/02.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, оферирани от участника: обособени позиции №№ 20, 22, 25 и 26.

**Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 20, 22 и 25, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособена позиция №№ 20, 22 и 25 поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособена позиция №№ 20, 22 и 25 от Техническата спецификация.

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособена позиция № 26. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация.

**6. За участник „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД, по обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15, 17 и за ОП №18 от Техническата спецификация.**

С писмо с вх № 10-00-109/03.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Оторизационно писмо (нотариално заверено копие) от фирмата производител (BIOSINTEX S.R.L.), издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна за обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15, 17 от Техническата спецификация.

- Оторизационно писмо (цветно копие без заверки) от фирмата производител (CuraMedical), издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна за обособена позиция № 18 от Техническата спецификация.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че Оторизационно писмо за обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15, 17 е изготвено съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4. и в Документацията за участие.

Относно представеното с допълнителните документи Оторизационно писмо по обособена позиция № 18, комисията счита, че същото не е изготвено съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4., а именно: „*Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна. Когато е на чужд език да бъде представен и превод на български език. Срокът на валидност на оторизационното писмо, следва да бъде или не по-кратък от срока на действие на договора, за чието сключване се кандидатства. Участникът може да представи пълномощно, както от производителите, така и от упълномощените представители на фирмите производители. В случай, че участникът е преупълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, то той следва да представи документ от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител. Представеният документ следва да бъде оригинал или нотариално заверен.*“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП №18 участникът е представил Оторизационно писмо, което е с нотариално заверен превод на български език, а самото писмо е в копие, заверено от участника. С писмо с вх № 10-00-109/03.02.16 г. участникът представя цветно копие на Оторизационно писмо за ОП №18, и превод на български език на документа, липсва заверка на представения документ. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеното Оторизационно писмо не е изготвено съгласно изискванията на възложителя в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх. №10-00-109/03.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) **по всички обособени позиции, оферирани от участника: обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15, 17 и №18 от Техническата спецификация.**

**Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособена позиция № 18, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособена позиция № 18, поради което **комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособена позиция № 18 от Техническата спецификация.**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15 и 17. Поради посоченото **комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15 и 17 от Техническата спецификация.**

**7. За участник „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД, по обособени позиции № 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-112/03.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Два броя Оторизационни писма (нотариално заверено копие) от фирмата производител („Меркатор Медикал С.А.“ и „Унимакс Медикъл Продъкт Ко.Лтд.), издадени на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна за обособени позиции № 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация;

- два броя каталози/брошури: каталог за обособена позиция № 20 и каталог за обособена позиция №22;

- мостри по обособена позиция № 21, в оригинална опаковка; върху опаковката на мострите за всяка подпозиция от Оп № 21 е поставен пореден номер на подпозицията, имената и печат на участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че Оторизационните писма за обособени позиции №№ 20 и 22 са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4. и в Документацията за участие. Комисията констатира, каталозите за обособени позиции №№ 20 и 22 са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Мострите по ОП № 21 са в оригинална опаковка. Върху опаковката на мострите за всяка номенклатурна единица от ОП № 21 е поставен пореден номер от Техническата спецификация, имената и печат на участника. Мострите са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18, втори абзац.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-112/03.02.16г. (допълнително представените документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) **по всички обособени позиции, оферирани от участника: обособени позиции №№ № 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация.**

**Комисията констатира следното:**

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително

изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособени позиции №№ № 20, 21, 22, 25 и 26. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции № 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация.

#### **8.3а участник „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД, по обособени позиции №№ 13, 14, 16, 23 и 24 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх № 10-00-118/04.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Оторизационно писмо за обособени позиции №№ 13, 14 и 16 (нотариално заверено копие);
- „Сертификат № 4804 от 18.09.2015 г. на БТПП“ за вписване на търговско представителство, вписано в Единния търговски регистър на БТПП под № 0000048481 с решение от 06.10.2003 г. на упълномощения представител „Хартман Рико“(нотариално заверено копие) по обособени позиции №№ 23 и 24 от Техническата спецификация;
- три броя каталози/брошури: каталог за обособени позиции №№ 13, 14 и 16; каталог за обособена позиция № 23 и каталог за обособена позиция №24.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че Оторизационното писмо (за обособени позиции №№ 13, 14 и 16) и Сертификата на упълномощения представител (за обособени позиции №№ 23 и 24) са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности“, т.9.4. и в Документацията за участие. Допълнително представените каталози за обособени позиции № 23 и за № 24 са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Относно представените допълнителни документи – каталози/брошури по обособени позиции №№ 13, 14 и 16, комисията счита, че същите не са изготвени съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18, а именно: „т. 18. *Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер на конкретните обособени позиции/подпозиции. Каталогът или брошурата следва да бъдат подписани и подпечатани на всяка страница от участника и да са придружени с превод на български език в частта на оферираното и всички негови параметри. В каталога/брошурата участникът следва да отбележи и номера на обособената позиция/подпозиция от Техническата спецификация, за която се отнася!*“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 13 участникът е представил 8стр. от каталог на английски език, в който не е отбелязал номерата на подпозициите по ОП № 13 и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а/продукти. Участникът е представил 8-те стр.от каталога, преведени на български език, върху които също не е отбелязал номерата на подпозициите, по които оферира, и не е посочил каталожен/и номер/а. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 13 (със съответните подпозиции), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-118/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособени позиции №№ 13, 14 и 16, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретните обособени позиции (и в частност на обособена позиция №13 със съответстващите ѝ подпозиции) и отново не са отбелязани номерата на подпозициите от Техническата спецификация. Не може да се установи кои са оферираните продукти по ОП № 13 и съответните ѝ подпозиции. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура по ОП № 13 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 14 участникът е представил 8 стр.от каталог на английски език, в който не е отбелязал номерата на подпозициите по ОП №14 и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а. Участникът е представил 8-те стр.от каталога, преведени на български език, върху които също не е отбелязал номерата на подпозициите, по които оферира, и не е посочил каталожен/и номер/а. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 14 (със съответните подпозиции), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-118/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособени позиции №№ 13, 14 и 16, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретните обособени позиции (и в частност на обособена позиция №14 със съответстващите ѝ подпозиции) и отново не са отбелязани номерата на подпозициите от Техническата спецификация. Не може да се установи кои са оферираните продукти по ОП № 14 и съответните ѝ подпозиции. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура по ОП № 14 отново

не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 16 участникът е представил 8 страници от каталог на английски език, в който не е отбелязал номерата на подпозициите по ОП № 16 и не е посочил конкретен/и каталожен/и номер/а. Участникът е представил 8-те стр.от каталога, преведени на български език, върху които също не е отбелязал номерата на подпозициите, по които оферира, и не е посочил каталожен/и номер/а. Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 16 (със съответните подпозиции), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-118/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособени позиции №№ 13, 14 и 16, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а на конкретните обособени позиции (и в частност на обособена позиция №16 със съответстващите ѝ подпозиции) и отново не са отбелязани номерата на подпозициите от Техническата спецификация. Не може да се установи кои са офериранияте продукти по ОП № 16 и съответните ѝ подпозиции. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура по ОП № 16 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх. № 10-00-118/04.02.16 г. (допълнително представен документ, изискан с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, оферирани от участника, както следва: № 13, 14, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26.

**Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 13, 14 и 16, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособени позиции №№ 13, 14 и 16, поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 13, 14 и 16 от Техническата спецификация.

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 от Техническата спецификация.

#### **9. За участник „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД, по обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация:**

С писмо с вх. № 10-00-119/04.02.16 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- Оторизационно писмо от фирмата производител с нотариална заверка на превода на български език, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна с медицинските продукти на производителя;

- каталози/брошури за следните подпозиции: подпозиция №1.2., за подпозиция № 3.7.; подпозиция № 3.12.; подпозиция № 3.14.; подпозиция № 3.17.; подпозиция №10.10.; подпозиция № 15.1.; подпозиция № 15.3.; подпозиция № 15.6.; подпозиция № 17.2.; подпозиция № 17.4.;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че допълнително представените каталози/брошури за подпозиция №1.2., за подпозиция № 3.7., за подпозиция № 3.12., за подпозиция № 3.14., за подпозиция № 3.17., за подпозиция №10.10., подпозиция № 15.1., подпозиция № 15.3., подпозиция № 15.6., за подпозиция № 17.2. и за подпозиция № 17.4. са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Правят впечатление следните особености, които не могат да се



определят като несъответствия с критериите за подбор, а именно: в каталога/брошурата участникът е посочил един каталожен номер, срещу който е отбелязал подпозиция 14.4., като липсва подадена оферта по обособена позиция № 14. За подпозиция № 17.2. участникът е посочил два различни каталожни номера.

Относно представеното с допълнителните документи Оторизационно писмо по обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17, комисията счита, че същото не е изготвено съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4., а именно: „*Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна. Когато е на чужд език да бъде представен и превод на български език. Сроктът на валидност на оторизационното писмо, следва да бъде или не по-кратък от срока на действие на договора, за чието сключване се кандидатства. Участникът може да представи пълномощно, както от производителите, така и от упълномощените представители на фирмите производители. В случай, че участникът е преупълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, то той следва да представи документ от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител. Представеният документ следва да бъде оригинал или нотариално заверен.*“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17 участникът е представил Оторизационно писмо, което е с нотариално заверен превод на български език, а самото писмо е в копие, заверено от участника. С писмо с вх № 10-00-119/04.02.16 г. участникът представя Оторизационно писмо за посочените по-горе обособени позиции от Техническата спецификация, което е с нотариално заверен превод на български език, а самото оторизационно писмо е в копие, прикачено към преведения документ. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеното Оторизационно писмо не е изготвено съгласно изискванията на възложителя в в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-119/04.02.16г. (допълнително представен документ, изискан с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, оферирани от участника, както следва: №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17.

**Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17, поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация.

#### **10. За участник „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД, по обособени позиции №№ 2, 8, 9, 14, 15, 16 и 18 от Техническата спецификация**

С писмо с вх.№ 10-00-121/04.02.2016 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

-каталози/брошури за следните обособени позиции със съответните им подпозиции: каталог за ОП №2 и по-конкретно за подпозиции №№ 2.7., № 2.12., № 2.13., № 2.14. и № 2.15.; каталог за обособена позиция № 8; каталог за ОП № 9 и по-конкретно за подпозиция № 9.12.; каталог за ОП № 14 и по-конкретно за подпозиции №№ 14.2., № 14.3. и № 14.3.; каталог за ОП № 16 и по-конкретно за подпозиции №№ 16.1., №16.2. и № 16.4.; каталог за ОП № 18 с 6 подпозиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че допълнително представеният каталог за обособена позиция № 8 е изготвен съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документацията за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Относно представените допълнителни документи – каталози/брошури по обособени позиции №№ 2, 9, 14, 15, 16 и 18, комисията счита, че същите не са изготвени съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18, а именно: „т. 18. *Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер на конкретните обособени позиции/подпозиции. Каталогът или брошурата следва да бъдат подписани и подпечатани на всяка страница от участника и да са придружени с превод на български език в частта на офертираното и всички негови параметри. В каталога/брошурата участникът следва да отбележи и номера на обособената позиция/подпозиция от Техническата спецификация, за която се отнася!... Липсата на мостри и/или каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.*“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 2 участникът е представил каталог, в който не е посочил каталожни номера за следните подпозиции №№ 2.7, 2.12., 2.13, .2.14. и 2.15., поради което комисията е приела, че липсват Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер по съответните подпозиции №№ 2.7., № 2.12., № 2.13, № 2.14. и № 2.15., оформени по посочения и изискан от Възложителя в утвърдената документация начин. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 2 (с конкретно указване на подпозициите, за които не са посочени каталожни номера), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособена позиция № 2, в който отново не са посочени каталожен/и номер/а за подпозиции №№ 2.12., 2.13., 2.14. и 2.15. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура за подпозиции №№ 2.12., 2.13., 2.14. и 2.15. от ОП № 2 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 9 участникът е представил каталог, в който не е посочил каталожен номер за подпозиция № 9.12., поради което комисията е приела, че липсва Каталог или брошура на предлаганото изделие, с посочен каталожен номер по подпозиция № 9.12., оформен по посочения и изискан от Възложителя в утвърдената документация начин. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за подпозиция № 9.12., изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособена позиция № 9, в който отново не е посочен каталожен номер за подпозиция № 9.12. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура за подпозиция № 9.12. от ОП № 9 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 14 участникът е представил каталог, в който не е посочил каталожни номера за следните подпозиции №№ 14.2, 14.3. и 14.4., поради което комисията е приела, че липсват Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер по съответните подпозиции №№ 14.2, 14.3. и 14.4., оформени по посочения и изискан от Възложителя в утвърдената документация начин. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 14 (с конкретно посочване на каталожни номера за подпозиции №№ 14.2., 14.3. и 14.4.), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособена позиция № 14, в който посочва каталожен номер за подпозиция 14.2., но отново не посочва каталожен/и номер/а за подпозиции №№ 14.3. и 14.4. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура за подпозиции №№ 14.3. и 14.4. от ОП № 14 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.“

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 15 с 8 подпозиции – участникът представя каталог, в който не е посочил каталожен/и номер/а по посочения и изискан от Възложителя в утвърдената документация начин. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 15 (с конкретно посочване на каталожни номера на 8-те подпозиции), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът не представя никакъв каталог/брошура по обособена позиция № 15. Т.е. комисията констатира, че липсва допълнително представен каталог/брошура за ОП № 15 съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за

участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 16 липсва Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер по следните подпозиции: №№ 16.1., №16.2. и № 16.4., изготвен по посочения и изискан от Възложителя в утвърдената документация начин. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за обособена позиция № 16 (с конкретно посочване на каталожни номера за подпозиции №№ 16.1., 16.2. и 16.4.), изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по обособена позиция № 16, в който отново не посочва каталожен/и номер/а за подпозиции №№ 16.1., 16.2. и 16. 4. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура за подпозиции №№ 16.1., 16. 2. и 16. 4. от ОП № 16 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция. “

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 18 „Хемостатици“ с 6 подпозиции, участникът е представил каталози/брошури, в които не е посочил каталожни номера и не е отбелязал подпозиции №№ 18.1., 18.3., 18.4., 18.5. и 18.6. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за подпозиции №№ 18.1., 18.3., 18.4., 18.5. и 18.6., изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-121/04.02.16 г. участникът представя 2 броя каталог/брошура по обособена позиция № 18, като в единия каталог е посочен само каталожен номер и е отбелязана подпозиция 18.2. Във втория каталог участникът не посочва каталожен/и номер/а и не отбелязва подпозиции. Т.е. комисията констатира, че допълнително представените каталог/брошура за подпозициите по ОП № 18 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно утвърдената документация: „Липсата на ..... каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция. “

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-121/04.02.16г. (допълнително представен документ, изискан с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, оферирани от участника, както следва: №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18 .

**Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 2, 9, 14, 15, 16 и 18, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособени позиции №№ 2, 9, 14, 15, 16 и 18, поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 2, 9, 14, 15, 16 и 18 от Техническата спецификация.

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 17. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 17 от Техническата спецификация.

**11.3а участник „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД, по обособени позиции №№ 3, 19, 20, 22 и 25 от Техническата спецификация**

С писмо с вх.№ 10-00-123/04.02.2016 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- 4 броя Оторизационни писма от фирмата производител на оферираните продукти, както следва: Оторизационно писмо за ОП № 3; Оторизационно писмо за ОП № 19; Оторизационно писмо за ОП №№ 20 и 22; Оторизационно писмо за ОП № 25;

- каталози/брошури за следните обособени позиции със съответните им подпозиции: каталог за ОП № 3; каталог за обособена позиция № 19; каталог за ОП № 20; каталог за ОП № 22;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира, че допълнително представените три Оторизационни писма за ОП №№ 3, 19 и 25 са изготвени съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4.: участникът представя Оторизационни писма (оригинал) от фирмата производител, издадени на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна, с придружаващ превод на български език. Комисията констатира, че допълнително представеният каталог за обособена позиция № 19 е изготвен съгласно изискванията на възложителя, заложи в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18.

Относно представените допълнителни документи: Оторизационно писмо за ОП №№ 20 и 22 комисията счита, че същото не е изготвено съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4., а именно: *„Оторизационно писмо (оригинал или нотариално заверено копие) от фирмата производител, издадено на името на участника, удостоверяващо права за представителство и търговия на територията на цялата страна. Когато е на чужд език да бъде представен от срока на действие на договора, за чието сключване се кандидатства. Участникът може да представи пълномощно, както от производителите, така и от упълномощените представители на фирмите производители. В случай, че участникът е преупълномощен от упълномощен представител на фирмата производител, то той следва да представи документ от който е видно, че упълномощителят е упълномощен представител на фирмата производител. Представеният документ следва да бъде оригинал или нотариално заверен.“*

Относно представените допълнително каталози/брошури по обособени позиции №№ 3, 20 и 22, комисията счита, че същите не са изготвени съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18, а именно: *„т. 18. Каталог или брошура на предлаганите изделия, с посочен каталожен номер на конкретните обособени позиции/подпозиции. Каталогът или брошурата следва да бъдат подписани и подпечатани на всяка страница от участника и да са придружени с превод на български език в частта на оферираното и всички негови параметри. В каталога/брошурата участникът следва да отбележи и номера на обособената позиция/подпозиция от Техническата спецификация, за която се отнася!... Липсата на мостри и/или каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.“*

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП №№ 20 и 22 участникът е представил цветно копие на Оторизационно писмо с превод на български език. С писмо с вх № 10-00-123/04.02.16 г. участникът представя отново цветно копие на Оторизационно писмо за ОП №№ 20 и 22, и превод на български език на документа, липсва заверка на представения документ. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеното Оторизационно писмо не е изготвено съгласно изискванията на възложителя в в Обявлението, в раздел III.2.3 „Технически възможности”, т.9.4.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 3 участникът е представил 9 стр. от каталог/брошура на английски език, като върху някои страници (17, 18 и 19) е изброил по няколко подпозиции от ОП 3, но не е посочил каталожни номера, както и не е отбелязал конкретна подпозиция, относима към каталожния номер. За подпозиции с номера № 3.7.-3.10 и № 3.15.-3.18 участникът не е спазил изискването на възложителя да представи каталог/брошура. Участникът не е представил и превод на български език в частта на оферираното и всички негови параметри. С писмо с вх № 10-00-123/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по ОП № 3, в който са посочени каталожен/и номер/а и са отбелязани част от подпозициите, както и коментар относно начина на изготвяне/посочване на каталожни номера/продукти и номера на подпозиции. Комисията констатира, **че не е посочен коректно каталожен номер за подпозиция № 3.7. Прави впечатление, че каталогът е манипулиран** – върху посочения каталожен номер са правени корекции, дорисувана е схемата на продукта, променен е видът на профила на иглата. Комисията не може да приеме, че представения каталог (посочения каталожен номер) по подпозиция № 3.7. е валиден каталог на производител и той отразява реално съществуващо „предлагано изделие“, което фирмата производител действително произвежда и участникът може да доставя. Т.е. комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура по ОП № 3.7 отново не е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за

участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Съгласно изискванията на възложителя липсата на мостри и/или каталог/брошура/ за някоя обособена позиция или подпозиция, за която се изискват такива, е основание за отстраняване на участника за съответната обособена позиция.

В Протокол № 1 комисията е установила, че за ОП № 20 и № 22 участникът е представил страници от каталог/брошура на български език, като е отбелязал общо ОП № 20 и № 22, но не е посочил съответния/конкретния продукт, който се офертира за подпозициите на ОП № №20 и 22 от Техническата спецификация. С Протокол № 1 Комисията е указала участникът да представи каталог/брошура за подпозициите по ОП №№ 20 и 22, изготвен/и съгласно указания в документацията начин. С писмо с вх № 10-00-123/04.02.16 г. участникът представя 1 брой каталог/брошура по ОП №№ 20 и 22, в който са посочени каталожни номера/продукти за всички подпозиции на ОП №№ 20 и 22, т.е. каталогът е изготвен съгласно изискванията на възложителя в Документация за участие, „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“ - Плик №1, т. 18. Комисията констатира, че допълнително представеният каталог/брошура е на производител „Shaoxing Fuqing Medical Products Co., Ltd“. От друга страна за ОП №№ 20 и 22 участникът е представил цветно копие на Оторизационно писмо на производител “Шаоксинг Гангфенг Хоспитал Продъкс Ко., ЛТД.“ (допълнително представено с писмо вх. № 10-00-123/04.02.16 г.). При анализа на така представените документи, с които участникът следва да докаже съответствие с критериите за подбор, комисията установи, че участникът представя от една страна Оторизационно писмо от производител, чиито продукти е оторизиран да доставя (по-горе комисията изложи съображенията си за неприемане на Оторизационното писмо) и каталог на друг производител, от който не представя документ за оторизация. За Комисията е налице съмнение, че участникът има право да доставя продуктите по каталога, който е изготвен съгласно изискванията на възложителя, поради липсата на оторизация от фирмата производител, издател на каталога по ОП №№ 20 и 22.

Комисията извърши юридическа проверка за съответствие на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие, и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от първоначалната оферта на участника и на документите, съдържащи се в писмо с вх №10-00-123/04.02.16г. (допълнително представени документи, изискани с Протокол № 1 от работата на комисията) по всички обособени позиции, оферирани от участника, както следва: №№ 3, 19, 20, 22, 25 и 26.

#### **Комисията констатира следното:**

На основание чл. 68, ал. 10, изречение 2-ро от ЗОП Комисията не може да разгледа документите в плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 3, 20 и 22, тъй като той не отговаря на критериите за подбор. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изискани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособени позиции №№ 3, 20 и 22, поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 3, 20 и 22 от Техническата спецификация.

Участникът е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на Обявлението, раздел III.2.1. „Лично състояние на икономическите оператори, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и раздел III.2.3. „Технически възможности“ за обособени позиции №№ 19, 25 и 26. Поради посоченото комисията допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му по обособени позиции №№ 19, 25 и 26 от Техническата спецификация.

#### **12. „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ“ ЕООД, за обособени позиции №№ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация:**

В Протокол № 1 комисията е установила, че участникът следва да представи Оторизационно/и писмо/а, по изисквания и указан в документацията начин за всички обособени позиции от Техническата спецификация, които участникът офертира; участникът следва да представи каталог/брошура по изисквания и указан в документацията начин за всички обособени позиции от Техническата спецификация, които участникът офертира; участникът следва да представи Документ по т. 9.3. „Доказателство за съответствие на медицински изделия с нанесена „СЕ“ маркировка“ от Обявление, раздел III.2.3 „Технически възможности“, оформен по изрично указания начин за обособени позиции/подпозиции №№ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация, и оформен съгласно Раздел II „Подготовка на офертата, т.8“ от утвърдената

тръжна документация. С писмо изх. № 10-00-34 от 28.01.2016 г. на всички участници в настоящата процедура по факс и на електронните им адреси беше изпратен Протокол № 1. В указания срок за представяне на допълнителните документи - 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, участникът „ЕЛПАК – ЛИЗИНГ“ ЕООД не е депозирал писмо с допълнителни документи в деловодството на СБАЛЮ ЕАД. В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, указаното в документацията на Възложителя и Протокол № 1 от работата на Комисията, в случай че участник не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил описаните и допълнително изисквани документи в срок и в съответствие с критериите за подбор, същият се предлага за отстраняване от участие в процедурата. Участникът „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД не е представил необходимите документи съгласно утвърдената тръжна документация и изискванията на обявлението за обособени позиции №№ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 17, поради което комисията не допуска участника до разглеждането на документите в плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация.

Списък на участниците, недопуснати до разглеждането на документите в плик № 2 от подадената оферта:

1. „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - за обособени позиции №№ 20, 22 и 25 от Техническата спецификация;
2. „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ЕООД – за обособена позиция № 18 от Техническата спецификация;
3. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД - за обособени позиции №№ 13, 14 и 16 от Техническата спецификация;
4. „ВЕГА МЕДИКАЛ“ ЕООД - за обособени позиции №№ 1, 3, 10, 13, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация;
5. „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД за обособени позиции №№ 2, 9, 14, 15, 16 и 18 от Техническата спецификация;
6. „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ООД за обособени позиции №№ 3, 20 и 22 от Техническата спецификация.
7. „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 17 от Техническата спецификация.

Въз основа на установеното съответствие на Пликове № 1 и на документите, представени допълнително на основание чл. 68, ал. 9, изр.1-во от ЗОП, с изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците, както следва:

1. „БУЛМАР МЛ” ООД по обособени позиции №№ 20, 21, 22 и 23 от Техническата спецификация;
2. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 от Техническата спецификация;
3. „АРТ ТРАНС МЕДИКА“ ООД по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация;
4. „МЕДИТЕХ“ ООД по обособена позиция № 14 от Техническата спецификация;
5. „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД по обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 17 от Техническата спецификация;
6. „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД по обособени позиции №№ 9, 10, 11, 13, 14 и 18 от Техническата спецификация;
7. „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №№ 19, 25 и 26 от Техническата спецификация;
8. „ЛИОН“ ЕООД по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация;
9. „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД по обособени позиции № 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация;
10. „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация;
11. „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД по обособени позиции № 3, 4, 6, 13, 15 и 17 от Техническата спецификация;
12. „БИКОМЕД“ ООД по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19 от Техническата спецификация.

**1. Участник “БУЛМАР МЛ” ООД по обособени позиции №№ 20, 21, 22 и 23 от Техническата спецификация:**

За обособена позиция (ОП) № 23 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в документацията за участие, в „Техническа спецификация“ и в „Техническа спецификация на шевен и превързочен материал“ - Приложение към Образец Й, че по ОП № 23 (с шест подпозиции) следва да се оферират рентгенопозитивни тупфери „от памучна марля 24 ншики/см<sup>2</sup>“ (подпозиции 23.1., 23.2., 23.3.), а по останалите подпозиции (23.4., 23.5, 23.6.) тупферите са „от памучна марля с висока абсорбция, 20 ншики/ см<sup>2</sup>, ..., нестерилни, с втъкана рентгенопозитивна ншика от полипропилен ...“, в опаковка по 1000 броя (по всяка от шестте подпозиции). В представения каталог и/или оферта участникът не е предоставил информация относно

състав и плътност на продукта (оферира се „хигроскопична марля“ без посочване на други технически характеристики), липсва информация относно състав на рентгенопозитивната нишка по подпозиции 23.4., 23.5. и 23.6., поради което комисията не може да приеме по безспорен начин, че оферираният продукт по ОП № 23 отговарят изцяло на изискванията на възложителя.

Освен това в представения от участника каталог на производител „Салвамед“ ЕАД е посочено, че продуктите по всяка от подпозициите са в опаковка: „Плик по 100бр.“ При сравнение между изискването на възложителя в колона 5 „Мярка“ („Техническа спецификация на шевен и превързочен материал“ - Приложение към Образец Й) – „опаковка по 1000 бр.“ с офериранията в колона 8 „Предлагана фабрична опаковка“ от същия документ е видно, че офериранията от участника опаковка 100 бр./плик противоречи на заложеното изискване в колона 5. В част IV. „Указания за участие в открита процедура“, раздел II. „Подготовка на офертата“, „ПЛИК №2 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ възложителят указва следното: „Данните в „Техническата спецификация за ПРЕВЪРЗОЧЕН И ШЕВЕН материал“ се попълват само в празните графи. Поредните номера на позициите, наименованията на продуктите, единичната мярка и прогнозно количество, да не се променят, а да се попълват срещу всяка позиция, търговско наименование, предлагана фабрична опаковка, брой опаковки, производител, и оторизация.“.

Оферираният продукт по подпозиции 23.1., 23.2, 23.3., 23.4, 23.5. и 23.6. не отговарят изцяло на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата ОП № 23 води до подаване на оферта за дадена ОП, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация). С оглед гореизложеното, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 23 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Водени от горното и съобразно чл. 69, ал. 1 т.3 от ЗОП членовете на комисията единодушно **решиха: комисията предлага за отстраняване от процедурата за обособена позиция № 23 участника „БУЛМАР МЛ” ООД** поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия (техническа спецификация) на възложителя. Участникът не се допуска до разглеждане и оценяване на документите в плик № 3 „Предлагана цена” за обособена позиция № 23.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 20, 21 и 22 от Техническата спецификация Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции №№ 20, 21 и 22 от Техническата спецификация.

**2. Участник „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 от Техническата спецификация Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции №№ 20, 21, 22, 23, 24, 25 и 26 от Техническата спецификация.

**3. Участник „АРТ ТРАНС МЕДИКА“ ООД по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация.

**4.Участник „МЕДИТЕХ“ ООД по обособена позиция № 14 от Техническата спецификация:**

За обособена позиция № 14 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 14 следва да се оферира конец, който е: „Монофиламентен, с дълъг срок на резорбция (70-75% загуба на здравината след 28 ден, 55-60% след 42 ден и пълна след 210 дни), състав полидиоксанон“. В представения каталог и/или оферта участникът не е предоставил информация относно състав

на края, здравина, срок на резорбция, поради което комисията не може да приеме по безспорен начин, че офериранияте продукти по ОП № 14 отговарят на изискванията на възложителя.

Освен това за **подпозиция 14.2.** възложителят изисква: 14.2. „1/2 обла игла, 50mm; подсилена; loop, край с дебелина 2, дължина на края в см 150“, а участникът оферира: „1/2 обла игла, подсилена; loop, с дължина в мм - HRG-40, край с дебелина 0, дължина на края в см 150“.

Освен това за **подпозиция 14.3.** възложителят изисква: 14.3. „1/2 обла игла, 50mm подсилена; loop, край с дебелина 1, дължина на края в см 240“, а участникът оферира: „1/2 обла игла, подсилена; loop, с дължина в мм HRG-50, край с дебелина 1, дължина на края в см 150“.

За **подпозиция 14.4.** възложителят изисква: 14.4. „1/2 обла игла, 50mm подсилена; loop, край с дебелина 2, дължина на края в см 240“, а участникът оферира: „1/2 обла игла, подсилена; loop, с дължина в мм HRG-40, край с дебелина 0, дължина на края в см 240“.

Офериранияте продукти по подпозиции 14.2., 14.3. и 14.4. не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. **С оглед гореизложеното, комисията счита, че офериранияте продукти по ОП № 14 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.**

Водена от горното и съобразно чл. 69, ал. 1 т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата за обособена позиция №14 участника „МЕДИТЕХ“ ООД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не се допуска до разглеждане и оценяване на документите в плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 14.

#### **5. Участник „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД по обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 и 17 от Техническата спецификация:**

За обособена позиция № 3 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 3 следва да се оферира край, който е: „Синтетичен, оплетен, резорбируем край от полигликолова киселина с покритие от калциев стеарид, естер на захароза/ мастна киселина/ и поликапролактон. Губи 50% от здравината си до 14-16 дни и пълно разграждане до 90 дни“. В представения каталог участникът оферира „мултифиламентен, изплетен край, състав 100% полигликолна киселина, покритие глюконат, якост на опън за задържане на възела: 14 дни след имплантиране – 60-70 %, 18 дни -50 %, 21 дни -40 %, усвояване чрез хидролиза в рамките на 60-90 дни“. Оферираният продукт е с по-различни параметри (покритие, здравина), поради което комисията счита, че офериранияте продукти по ОП №3 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Освен това възложителят изисква за **подпозиция 3.1.** „26mm, 1/2с, обла игла, край с дебелина 3/0, дължина на края в см 70“, а участникът оферира: „26mm, 1/2с, обла игла, край с дебелина 3/0, дължина на края в см 120“.

Възложителят изисква за **подпозиция 3.2.** „26mm, 1/2с, обла игла, край с дебелина 2/0, дължина на края в см 70“, а участникът оферира: „26mm, 1/2с, обла игла, край с дебелина 2/0, дължина на края в см 120“.

Възложителят изисква за **подпозиция 3.7.** „30mm, 1/2с, обла игла, двойна, край с дебелина 3/0, дължина на края в см 70“, а участникът оферира: „30mm, 1/2с, обла игла, двойна, край с дебелина 3/0, дължина на края в см 120“.

Възложителят изисква за **подпозиция 3.13.** „40mm, 1/2с, обла игла, край с дебелина 1, дължина на края в см 70“, а участникът оферира: „40mm, 1/2с, обла игла, усилена, край с дебелина 1, дължина на края в см 70“.

Възложителят изисква за **подпозиция 3.14.** „40mm, 1/2с, обла игла, усилена, край с дебелина 2, дължина на края в см 90“, а участникът оферира: „40mm, 1/2с, обла игла, усилена, край с дебелина 2, дължина на края в см 70“.

Възложителят изисква за **подпозиция 3.18.** „65mm, 1/2с, обла игла с тъп връх, край с дебелина 1, дължина на края в см 70“, а участникът оферира: „50mm, 1/2с, обла игла, с тъп връх, край с дебелина 1, дължина на края в см 90“.

Видно от гореизложеното, офериранияте продукти по подпозиции 3.1., 3.2., 3.7., 3.13., 3.14. и 3.18. не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. С оглед



горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 3 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 4 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 4 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, оплетен, бързорезорбируем конец от полигликолова киселина с покритие от поликапролактон, калциев стеарид и мастна киселина. Губи 50% от здравината на влакото до 7 дни, а сред 21 ден около 0, пълна резорбция около 42 ден.“ В представения каталог участникът оферира „многоишков, изплетен конец, състав 100% полигликолна киселина, покритие глюконат, якост на опън за задържане на възела: 5 дни след имплантиране – 50 %, 10-14 дни -0 %, усвояване чрез хидролиза за приблизително 42 дни“. Оферираният продукт е с по-различни параметри (покритие, здравина), поради което комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 4 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

Освен това възложителят изисква за подпозиция 4.4. „37mm, 1/2с, обла игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 70“, а участникът оферира: „37mm, 1/2с, обла игла, усилена игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 140“. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка.

Освен това за подпозиции 4.6., 4.9., 4.10., 4.11., 4.12., 4.14. и 4.15. участникът оферира по-малки количества от необходимите на възложителя (колона 6 „прогнозно количество“).

С оглед горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 4 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 5 комисията констатира следното: възложителят изисква за подпозиция 5.2. „48mm, 1/2 с, усилена, обла игла, Лоор, конец с дебелина 1, дължина на конца в см 150“, а участникът оферира: „48mm, 1/2 с, обла игла, Лоор, конец с дебелина 1, дължина на конца в см 150“.

Възложителят изисква за подпозиция 5.3. „60mm, 1/2 с, усилена, обла игла, Лоор, конец с дебелина 1, дължина на конца в см 210“, а участникът оферира: „65mm, 1/2 с, обла игла, Лоор, конец с дебелина 1, дължина на конца в см 240“.

Оферираният продукт по подпозиции 5.2. и 5.3. не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. С оглед горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 5 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 6 комисията констатира следното: възложителят изисква продукт със следните параметри: „26 mm, 1/2 с, обла игла, конец с дебелина 5/0, дължина на конца в см 75“, а участникът оферира: „26 mm, 1/2 с, обла игла, двойна, конец с дебелина 5/0, дължина на конца в см 75“. С оглед горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 6 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 7 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 7 следва да се оферира „Силиконови примки от био силикон, даващи рентгенов контраст“. В представения каталог и оферта участникът не е предоставил информация относно състав на примките, поради което комисията не може да приеме по безспорен начин, че оферираният продукт по ОП № 7 отговаря на изискванията на възложителя. Освен това възложителят изисква за подпозиции 7.1.-7.4. следните параметри на примките „1.3x 0.9mm“, а участникът оферира единствено диаметър на примките „1.5mm“, т.е. липсва пълна информация за техническите характеристики на продуктите. С оглед горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 7 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 8 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 8 следва да се оферира тел за стернум със следните параметри: „58mm, 1/2, 45cm“. Участникът оферира тел за стернум със следните параметри: „60 mm, 1/2, 45cm“. С оглед горезложено, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 8 не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 10 комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 10 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, резорбируем плетен конец със среден срок на резорбция 60-90 дни (след 7-я ден -около 90% остатъчна здравина на конца, след 14-я ден - 75%, след 21-я ден - 50% и след 28-я ден -30%, пълна резорбция 60-90дни) / средно 75 дни /, съставен от PGA полимер на гликоловата киселина с антибактериално покритие със състав PGLA ,калциев стеарат и хлорхексидин диацетат.Игли от неръждаема стомана AISI 300, AISI 400 покрити със силикон. Стерилна двойна опаковка.“ В представения каталог участникът оферира „многоишков, състав поли-(гликолид-ко-L-лактид 90/10), покритие поли-(гликолид-ко-L-лактид 35/65) + CaSt, якост на опън: 50 % якост на опън при 21 дни, 0 % - при прибрл. 35 дни, хидролиза/пълна абсорбция за 56 до 70 дни“, няма информация за покритието на иглите. Оферираният продукт е с по-различни параметри (покритие, здравина, срок на абсорбция), поради което комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 10 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Освен това възложителят изисква за подпозиции 10.5. и 10.8. „25.9mm 1/2 обла игла“, а участникът оферира: „26mm 1/2 обла игла“. Възложителят изисква за подпозиции 10.1., 10.2., 10.7. и 10.10. „36.4 mm 1/2 обла игла“, а участникът оферира „37mm 1/2 обла игла“. Възложителят изисква за подпозиция 10.3. „36.4 mm 1/2 обла игла, дебелина на конца 2, дължина на конца в сантиметри 90см“, а участникът оферира „37 mm 1/2 обла игла, усилена, дебелина на конца 2, дължина на конца в сантиметри 70см“. Възложителят изисква за подпозиция 10.4. „48mm 1/2 обла подсилена игла, дебелина на конца 2, дължина на конца в сантиметри 90см“, а участникът оферира „48mm 1/2 обла игла, дебелина на конца 2, дължина на конца в сантиметри 90см“. Възложителят изисква за подпозиции 10.6. и 10.9. „31.1mm 1/2 обла игла“, а участникът оферира „30mm 1/2 обла игла“.

Видно от гореизложеното, оферираният продукт по подпозиции 10.1.-10.10. не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 11 комисията констатира следното: Възложителят е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 11 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, резорбируем плетен конец с кратък срок на резорбция (50% здравина на влакната до 7 дни, след 14-я ден около 0%), съставен от PGA полимер на гликоловата киселина с покритие от поликапролактон, калциев стеарат и полимеризирана млечна киселина.Игли от неръждаема стомана AISI 300, AISI 400 покрити със силикон Стерилна двойна опаковка.“ В представения каталог участникът оферира „многоишков, изплетен конец, състав 100% полигликолна киселина, с покритие глюконат, якост на опъване на възела: 5 дни след имплантация 50 % якост, 10-14 дни - 0 %; разграждане чрез хидролиза за 42 дни“, няма информация за покритието на иглите. Комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 11 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Освен това възложителят изисква за подпозиция 11.1. „31.1 mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 90“, а участникът оферира: „30mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 11.2. „31.1 mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 75“, а участникът оферира: „30mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 11.3. „36.4 mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 75“, а участникът оферира: „37mm 1/2 обла игла, усилена, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 140“.

Възложителят изисква за подпозиции 11.4. и 11.5. „36.4 mm 1/2 обла игла, дължина на конца в см 75“, с различни дебелини на конца по двете подпозиции. Участникът оферира: „37 mm 1/2 обла игла, дължина на конца в см 70“, с различни дебелини на конца (2/0, 0) по подпозициите.

Освен това за подпозиция 11.6. възложителят изисква „36.4 mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 1, дължина на конца в см 90“, а участникът оферира: „37 mm 1/2 обла игла, , конец с дебелина 1, дължина на конца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 11.7. „24.3mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 75“, а участникът оферира: „24mm, 3/8 режеща игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 11.8. „24.3mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конца в см 75“, а участникът оферира: „24mm, 3/8 режеща игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конца в см 70“.

Оферираният продукт по подпозиции 11.1.-11.8. не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието дори по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа

спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. С оглед гореизложеното, комисията счита, че офериранияте продукти по ОП № 11 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 13 комисията констатира следното: Възложителят е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 13 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, резорбируем плетен конец със среден срок на резорбция 56-70 дни, съставен от PGLA-кополимер гликолид (90%) лактид (10%) с покритие от калциев стеарат, гликолова киселина (30%) млечна киселина (70%) . Стерилна двойна опаковка.“ В представения каталог участникът оферира „мултифиламент, изплетен конец, състав 100% полигликолна киселина, с покритие глюконат, якост на опън за задържане на възела: 14 дни след имплантация 60-70 %, 18 дни - 50 %; 21 дни – 40 %, разграждане чрез хидролиза в рамките на 60-90 дни“. Оферираният продукт е с различни параметри (покритие), поради което комисията счита, че офериранияте продукти по ОП № 13 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

За обособена позиция № 17 комисията констатира следното: Възложителят е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 17 следва да се оферира конец, който е: „Резорбируем, синтетичен монофиламентен полиглюколид 75% и капролактон 25% с крайна резорбция 90-120 дни.“ В представения каталог участникът оферира „монофиламент, състав глюконат, терполимер от: 72% гликолид, 14% триметил карбонат, 14% капролактон, якост на опън: 7 дни след имплантация 70 % якост, 14 дни - 50 %; 21 дни – 20%, разграждане чрез хидролиза в рамките на 60-90 дни“. Комисията счита, че офериранияте продукти по ОП № 17 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя, тъй като са с различни параметри (състав, срок на резорбция).

Освен това възложителят изисква за подпозиция 17.1. „20mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 4/0, дължина на конеца в см 75“, а участникът оферира: „22mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 4/0, дължина на конеца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 17.2. „20mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 4/0, дължина на конеца в см 45“, а участникът оферира: „19mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 4/0, дължина на конеца в см 45“.

Възложителят изисква за подпозиция 17.3. „20mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конеца в см 75“, а участникът оферира: „22mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конеца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 17.4. „20mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конеца в см 45“, а участникът оферира: „19mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 3/0, дължина на конеца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 17.5. „25mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конеца в см 75“, а участникът оферира: „26mm 1/2 обла игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конеца в см 70“.

Възложителят изисква за подпозиция 17.6. „25mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конеца в см 45“, а участникът оферира: „24mm 3/8 режеща игла, конец с дебелина 2/0, дължина на конеца в см 45“.

Офериранияте продукти по подпозиции 17.1.-17.6. не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. С оглед гореизложеното, комисията счита, че офериранияте продукти по ОП № 17 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Освен това за подпозиции 17.1.-17.6. участникът оферира по-малки количества от необходимите на възложителя (заложен в колона 6 „прогнозно количество“).

Водени от горното и съобразно чл. 69, ал. 1 т.3 от ЗОП комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от процедурата участника „Б.БРАУН МЕДИКАЛ“ ЕООД за обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13 и 17 поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът не се допуска до разглеждане и оценяване на документите в плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13 и 17 от Техническата спецификация.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособена позиция № 12 Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата по обособена позиция № 12 от Техническата спецификация.

**6. Участник „СЪРДЖИМЕД“ ЕООД по обособени позиции №№ 9, 10, 11, 13, 14 и 18 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ №№ 9, 10, 11, 13, 14 и 18 от Техническата спецификация, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата по обособени позиции №№ №№ 9, 10, 11, 13, 14 и 18 от Техническата спецификация.

**7. Участник „ИСТЛИНК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособени позиции №№ 19, 25 и 26 от Техническата спецификация:**

За обособена позиция № 19 комисията констатира следното: Възложителят е посочил в техническата спецификация, че по подпозиция № 19.1. следва да се оферира “Чревни игли, № 3“. Участникът оферира 4 продукта, както следва: „PB, PD, PH, ET“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.2. възложителят изисква да се оферира “Чревни игли, № 4“, а участникът оферира 4 продукта, както следва: „PB, PD, PH, ET“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.3. следва да се оферира “Чревни игли, № 5“. Участникът оферира 4 продукта, както следва: „PB, PD, PH, ET“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.4. следва да се оферира “Режещи игли, № 7“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.5. следва да се оферира “Режещи игли, № 8“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.6. следва да се оферира “Режещи игли, № 9“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.7. следва да се оферира “Режещи игли, № 10“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.8. следва да се оферира “Режещи игли, № 11“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.9. следва да се оферира “Режещи игли, № 12“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.10. следва да се оферира “Режещи игли, № 13“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.11. следва да се оферира “Режещи игли, № 14“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „B, G,H“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.12. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 0“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.13. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 1“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.14. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 2“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.15. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 3“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.16. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 4“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.17. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 5“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.18. следва да се оферира “Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 6“. Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR“. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.19. следва да се оферира "Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 7". Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR”. Налице е вариант на оферта.

По подпозиция № 19.20. следва да се оферира "Фасциални игли с дебелина от 1 мм-1.8 мм и дължина на иглата от 25-72 мм, № 8". Участникът оферира 3 продукта, както следва: „BR, GR,HR”. Налице е вариант на оферта.

За подпозиции №№ 19.21.-19.24. по които следва да се оферират 4 различни продукта „Басини игли“ с номера: № 2, № 3, № 4 и № 5, участникът сочи в Техническото си предложение - в „Техническа спецификация на шевен и превързочен материал“ - Приложение към Образец Й - срещу всяка от подпозициите следното: „стр.7, „GAR” (колона 12 „каталожен номер/номер на страница от каталог“). Лисва яснота кой е конкретният оферирани продукт за дадената подпозиция от 19.21 до 19.24., и дали той отговаря на изискванията на възложителя. Видно от гореизложеното, комисията не може да приеме по безспорен начин, че оферирани продукти по подпозиции 19.1.- 19.24. отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. **С оглед гореизложеното, комисията счита, че оферирани продукти по ОП № 19 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.**

Водени от горното и съобразно чл. 69, ал. 1 т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата за обособена позиция №19 участника поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. **Участникът не се допуска до разглеждане и оценяване на документите в плик № 3 „Предлагана цена” за обособена позиция № 19.**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 25 и 26 от Техническата спецификация, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции №№ 25 и 26 от Техническата спецификация.

#### **8. Участник „ЛИОН“ ЕООД по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата по обособени позиции №№ 20 и 22 от Техническата спецификация.

#### **9. Участник „АГАРТА-ЦМ“ ЕООД по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата по обособени позиции №№ 20, 21, 22, 25 и 26 от Техническата спецификация.

#### **10. Участник „ХЕЛМЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация:**

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата по обособена позиция № 26 от Техническата спецификация.

**11. Участник „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД по обособени позиции №№ 3, 4, 6, 13, 15 и 17 от Техническата спецификация:**

**За обособена позиция № 3** комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 3 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, оплетен, резорбируем конец от полигликолова киселина с покритие от калциев стеарид, естер на захароза/ мастна киселина/ и поликапролактон. Губи 50% от здравината си до 14-16 дни и пълно разграждане до 90 дни.“. Участникът оферира конец, който е: „синтетичен, изработен от полигликолова киселина, мултифиламентен, сплетен, с покритие от поликапролактон и калциев стеарат. Запазва над 50 % от първоначалната издръжливост на опън след 14 дни при 37°C. Резорбира се напълно между 60-90 дни след имлантиране.“

Освен това комисията констатира, че за **подпозиция 3.12.** следва да се оферира конец „37mm, 1/2с, обла игла, усилена, дебелина на конеца 2, дължина на конеца в сантиметри 70“. Участникът оферира „37mm, 1/2с, обла игла, дебелина на конеца 2, дължина на конеца в сантиметри 70“.

Комисията констатира, че за **подпозиция 3.14.** следва да се оферира конец „40mm, 1/2с, обла игла, усилена, дебелина на конеца 2, дължина на конеца в сантиметри 90“. Участникът оферира „40mm, 1/2с, обла игла, дебелина на конеца 2, дължина на конеца в сантиметри 90“.

Комисията констатира, че за **подпозиция 3.18.** следва да се оферира конец „65mm, 1/2с, обла игла, с тъп връх, дебелина на конеца 1, дължина на конеца в сантиметри 70“. Участникът оферира „65mm, 1/2с, обла игла, с остър връх, дебелина на конеца 1, дължина на конеца в сантиметри 70“.

Оферираният продукт по **подпозиции 3.12, 3.14. и 3.18.** не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. **С оглед гореизложеното, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 3 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.**

**За обособена позиция № 4** комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 4 следва да се оферира конец, който е: „Синтетичен, оплетен, бързорезорбируем конец от полигликолова киселина с покритие от поликапролактон, калциев стеарид и мастна киселина. Губи 50% от здравината на влакото до 7 дни, а сред 21 ден около 0, пълна резорбция около 42 ден.“. Участникът оферира конец, който е: „синтетичен, изработен от полигликолова киселина, мултифиламентен, сплетен, с покритие от поликапролактон и калциев стеарат. Запазва над 50 % от първоначалната издръжливост на опън след 7 дни при 37°C. Резорбира се напълно 42 дни след имлантиране.“ – т.е. за оферирания продукт липсва информация за качествата, които проявява след 21 ден.

Комисията констатира, че за **подпозиции 4.3., 4.5. и 4.6.** следва да се оферира конец „37mm, 1/2с, обла игла, усилена“, с различни параметри на конеца (дебелина и дължина). Участникът оферира по **подпозиции 4.3., 4.5. и 4.6.** „37mm, 1/2с, обла игла“, **която не е усилена.**

Оферираният продукт по **подпозиции 4.3., 4.5. и 4.6.** не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и Обявлението на обществената поръчка. **С оглед гореизложеното, комисията счита, че оферираният продукт по ОП № 4 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.**

**За обособена позиция № 15** комисията констатира следното: Възложителят изрично е посочил в техническата спецификация, че по ОП № 15 следва да се оферира конец, който е: *Нерезорбируем, плетен, полиестер от полиетилен терефталат със силиконизирано покритие. Двойно опакован.*“ Участникът оферира конец, който е „синтетичен, изработен от полиестер. Покритие от восък или силикон.“ – липсва информация за наличие/липса на полиетилен терефталат в оферирания полиестерен конец.

Освен това комисията констатира, че за **подпозиция 15.6.** следва да се оферира конец „35mm, 3/8 с, обла игла, дебелина на конеца 1, дължина на конеца в сантиметри 75“. За подпозиция 15.6. участникът оферира конец „35mm, 3/8 с, **режеща игла**, дебелина на конеца 1, дължина на конеца в сантиметри 75“.

Оферираният продукт по подпозиция 15.6. не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя. Несъответствието по една от подпозициите в цялата обособена позиция води до подаване на оферта за дадена обособена позиция, която не отговаря на предварително заложените изисквания на възложителя за цялата обособена позиция, и противоречи на документацията за участие (Техническа спецификация) и

Обявлението на обществената поръчка. С оглед гореизложеното, комисията счита, че оферираниите продукти по ОП № 15 не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

Водени от горното и съобразно чл. 69, ал. 1 т.3 от ЗОП комисията единодушно реши: предлага за отстраняване от процедурата за обособени позиции №№ 3, 4 и 15 участника „ЛИВЕДА МЕД 2000“ ООД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия (техническа спецификация) на възложителя. Участникът не се допуска до разглеждане и оценяване на документите в плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции №№ 3, 4 и 15.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции №№ 6, 13 и 17 от Техническата спецификация Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции №№ 6, 13 и 17 от Техническата спецификация.

#### 12. Участник „БИКОМЕД“ ООД по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19 от Техническата спецификация:

След извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 2 на участника по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19, Комисията установи, че те съответстват на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки и на условията на Възложителя, съгласно Документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка. С оглед на това, комисията допуска Участника до следващ етап от участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 19 от Техническата спецификация.

Работата на комисията приключи в 10:00 часа на 24.02.2016г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Пликове № 3 „Предлагана цена“ на 29.02.2016 г. в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на СБАЛ по онкология ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивко поле“ № 6, като същото да бъде обявено по подходящ начин в профила на купувача съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 ЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 24.02.2016 г.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ

Ваня Василева-Кисьова .....  
юрисконсулт отдел „Правен и обществени поръчки“

#### ЧЛЕНОВЕ:

1. Д-р Елка Георгиева Ангелова.....  
началник на Операционно отделение;
2. Красимира Делчева Иванова.....  
Старша медицинска сестра, Операционно отделение;
- 3.Петрана Димитрова Лалева.....  
главен счетоводител, сектор „Финансово счетоводен“;
4. Силвия Георгиева Маринова.....  
юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“

*Подписите са  
заложени на  
основание*

*ЗЗД!*